施策マネジメントシート(平成26年度の振り返り、総括)

作成日 平成 27 年 6 月 23 日

基本 目標	П	豊かな自然と共生するまち	主管課	名称 課長	地域整備課 上田 宜実
施策	16	まちなみの整備	関係課	農政課(興)	(農村整備)、まちづくり交流課(地域振興)、観光課(観光振

	対象	意図			基本事業名	対象	意図
				1	まちなみ形成活動の 推進	町民	調和の取れたまちなみの形成に向けた取り組みを積極的に行う。
施策		①調和のとれたまちなみの形成に	基本	2	適正な土地利用の推 進	町内全域	土地利用や開発が適正に規制・誘導される。
	①町民 ②町内全域	向けた取り組みを積極的に行う。 ②調和のとれたまちなみが整備さ	基本事業	3			
助		れる。		4			
				5			

		成果指標名	単位	区分	平成23年度	平成24年度	平成25年度	平成26年度	平成27年度	平成28年度	平成29年度
	Λ	調和のとれたまちなみの形成へ向けて何ら かの取り組みを行っている町民の割合	%	実績値	57.2	58.9	60.3	58.3			
	Α	かの取り組みを行っている町民の割合	70	目標値		58.0	59.0	60.0	60.0	60.0	60.0
	В	締結された景観協定の数	箇所	実績値	6/2	6/2	6/2	6/2			
	Ъ	指定された景観形成地区の数	回刀	目標値		6/2	6/2	6/2	7/2	7/2	8/2
成	C	都市計画税課税区域で宅地等として利用さ	%	実績値	79.8	79.9	79.8	79.9			
果指		れている面積の割合	/0	目標値		79.8	79.8	79.9	79.9	80.0	80.0
標	D			実績値							
	ט			目標値							
	Е			実績値							
	ı			目標値							
	F			実績値							
	1	A \ 士++		目標値							

A)直接的な設問であり、数値が高まれば目的が達成されているといえるため成果指標とした。

町民アンケートにより把握

- ※あなたは日頃、美しい景観の保全・形成へ向けた取り組みを行っていますか。→「特に行っていない」と回答しなかった人の割合
- B)数が増加すれば、地域の景観形成への取り組みが活発になると考えられるため成果指標とした。

主管課で実数を把握

目標値設定の考え

※地域とは、行政区または集落とする。

- C)都市計画税課税区域の土地利用について、宅地等として利用されている状態を適正と考え成果指標とした。
- 固定資産の価格等の概要調書>第53表 地積及び床面積等に関する調(法定免税点以上のもの)による
- ※土地の地積(宅地等小計)/土地の地積計

A) 高齢であるほど景観づくりに取り組む傾向にあるが、ライフスタイルの多様化により、成り行きでは今後高齢者となる人々で景観づくりに取り組む人は減少すると考える。まちなみ環境整備に取り組んでおり、この取り組みを定着させることで今後数年間、割合を徐々に伸ばす。平成26年度以降は横ば

ヾ。 B) 平成27年度で1地区、平成29年度で1地区景観協定の締結を目指す。

C) 短期的には、変化がないと判断し、平成29年度まで79.8%で推移。長期的な視点で上昇させるべき数値であり、短期的に大幅に上昇させることは困難であることから、2年に0.1%程度上昇させ、平成29年度には80%をめざす。

施	1. 町民(事業所、地域、団体)の役割	2. 行政(町、県、国)の役割
の策	①花苗の植え付けなど、身近な景観づくりに地域ぐるみで積極的に取り組	①まちなみの整備に関し必要な調査を行うとともに、基本的かつ総合的な
たの	む。	計画を策定する。
め目	②建物などを建てる際に、調和の取れた景観形成に配慮する。景観形成	②景観形成について、町民の理解を深めるとともに、地域の取り組みを支
の的	地区、協定地区の住民は景観協定を守る。	援する。
役•	③都市計画、開発等に関する各種規制を遵守する。	③一定規模を超える開発について監視・指導・助言を行う。
割目		
分標		
担達		
成		

施策	16	まちなみの整備	十	名称	地域整備課
心果	10	まりなみの金加	土目床	課長	上田 宜実

		実績比較	背景•要因
		□かなり向上した。	①美しい景観の保全・形成へ向けて何らかの取り組みを行っている町民の割合は、平成25年度60.3%から平成26年度58.3%と1.6ポイント減少した。具体的には、「地域や家庭で花や緑を増やす」が45.9%と最も高く、「公園や道路の清掃活動に参加する 27.1%と続く。年齢別では、20歳代が11.1%、60歳代が69.1%と
	① 時	□どちらかといえば向上した。	なるなど極端な差がみられ、高齢になるほど高い割合となる傾向にある。 ②地区別にみると、水上地区において、「地域や家庭で花や緑を増やす」51.1%「公園や道路の清掃活動
	系列比	☑ ほとんど変わらない。(横ばい状態)	に参加する」29.4%、「建物の屋根や壁の色・形などを 周囲の景観に調和させる」11.8%と、前年に引き続き最も高い割合となった。街なみ環境整備事業を実施していることや、まちづくり協議会の活動を熱心に取り組んでいることが要因と考えられる。
施策の	較	□どちらかといえば低下した。	③締結された景観協定の数、指定された景観形成地区の数は前年度と同数。 ④都市計画税課税区域で宅地等として利用されている面積の割合は、79.9%と0.1ポイント上昇した。微増
成		□かなり低下した。	ではあるが、宅地利用率が上昇した。
果水	2	□かなり高い水準である。	①景観法に基づく「景観行政団体」は、平成26年3月31日現在で全国613団体であり、群馬県では16団体 (伊勢崎市、富岡市、高崎市、太田市、板倉町、前橋市、中之条町、草津町、高山村、甘楽町、川場村、下 仁田町、藤岡市、嬬恋村、桐生市、長野原町)となっている。本町は景観行政団体にはなっていないが全
の 分 t	他団	☑ どちらかといえば高い水準である。	国的には増えている。 ②景観形成地区は2地区(永井地区、須川地区)であり、また、景観協定を結んでいる地域は町内6地区
準の分析と背景・	体との	□ほぼ同水準である。	(谷川区、笠原地区、谷地地区、東峰地区、湯原温泉地区、水上駅周辺地区)あり、近隣市町村と比較すると多い。片品村で景観形成モデル地区を選定しているのみである。 ③本町において、街なみ環境整備事業を2地区で実施しており、県内では他に草津町、甘楽町が実施中
	比較	□どちらかといえば低い水準である。	であり、本町における街なみの景観への取り組みは比較的進んでいると言える。
要因の		□かなり低い水準である。	
考察	3	□目標値を大きく上回った。	①調和のとれたまちなみの形成に向けて何らかの取り組みを行っている町民の割合は、目標60.0%に対して58.3%となっており、目標を下回っている。 ②景観協定、景観形成地区の数は目標どおりであった。
	目標の	□目標値を多少上回った。	③都市計画税課税区域で宅地等として利用されている面積の割合は、目標79.9%に対し実績値79.9%となっており、目標どおりであった。
	の達成	☑ ほぼ目標値どおりの成果であった。	
	状況	□目標値を多少下回った。	
		□目標値を大きく下回った。	
			現象地区の一部0.31k㎡の現地調査を実施し、みなかみ町全体の進捗率は45.0%となった。 現網に基づく開発協議に入るための事前構想8件、事前協議7件の提出があり、適正な開発行為を指導・助
取り組	戍 果 実	言した。	は平成22年度、水上駅周辺地区では平成23年度に協定を締結し、平成26年度では湯原地区1件、水上駅
み	に		
の総	L		
括	ての		

		基本事業名	今後の課題	平成28年度の取り組み方針(案)
<u> </u>	1	まちなみ形成活動の推進	②空き屋が増加し、放置されることにより景観が損なわれてい	①空家等対策の推進に関する特別措置法に基づき、空家対策を推進する。 ②景観形成意識を高揚させるための情報発信を実施する。 ③湯宿温泉地区街なみ環境整備事業を推進する。 ④景観行政団体となる手続きを開始する。
今後の課題と取り!	2		①都市計画区域内の二項道路の後退用地部分を法律どおり 道路用地とし適正な土地利用を図る必要がある。 ②町村合併に伴い、平成21年度に水上町都市計画区域と月 夜野町都市計画区域を統合し、みなかみ町都市計画区域と した。これに伴いみなかみ町都市計画マスタープランの策定 が必要であったが現在まで策定されていない。このためマス タープランの策定が必要である。	①都市計画区域内の土地所有者に対して建築基準法の二項道路について理解できるよう情報発信する。 ②県の都市計画区域マスタープランの策定結果を考慮して、都市計画マスタープラン策定に着手する。
組み方針(案)	3			
	4			

10	6 まちばみの発揮																
					担当	i組織	地域整備語	课 都	市計画グル・	ープ	事	業費				()円
京	凱雀	議会理呂事業			予算	科目	会計一般	会計	款	8土木費	項		5計画費			形成費	
事業概要	手段と実績	景観形成審議会開催景観形成審議会開催	平成25年度		対象	助成助成助成	申請申請件数		平成25年度	平成26年度 単位 0 件	意 図	助成審査件数		平成25年度		金を決定す 平成26年度 0	単位
評価結		廃止·休止 □ 行政 規模縮減 □ 対象 現状維持 □ 意図	内妥当性 対関与の見直し 限の見直し 間の見直し	□ やり; □ 成果 □ 事業	量増力 方改善 維持-	→成身 →活動: 連携	果向上 量削減] やり方改善] 民間委託・				性 機会の適正化 負担の適正化		向上維持	コスト 削減 維持 〇 ×	
評価結果と今後の方向性	全体総括	助成予算がゼロであ			今後の改革改善案	今俊	の方 同性を	·沃の。 	る必要がある	o.	課題とその解決策						
		00002 2区街なみ環境	数供事業			i組織			市計画グル・		事	業費				61,286)円
八八		ı			予算	科目		会計	款	8土木費	項		5計画費 ————————	目		整備費	
事業概要	手段と実績	協議会運営、環境整 話契約及び支払事務		ある地区 対象			る景		まちなみ協定の	意図		の発意と創意を 宅市街地とする					
•		修景助成相談件数 6 10 件		10 件		まちた 地区	なみ協定のる 数 		平成25年度 2 効率性	平成26年度 単位 2 地区		修景	助成件数	平成25	10	平成26年度 6 コスト	件
評価		廃止·休止 □ 行政 規模縮減 □ 対象	対 当 任 対関 与の見直し の見直し 日の見直し		量増力 方改善 維持-	→成男 →活動:	果 向上		つり方改善	→事業費削減 →時間削減 分担変更] 受益	機会の適正化 負担の適正化		向上 維持 低下	削減維持	
評価結果と今後の方向性	全体総括	①協定締結者以外も ③運営において協議 システム作りが必要で であるため、今後他の り組めるようにすべき	会メンバーが である。④協定 り制度等を見頂	運営して行ける 地区のみ制度	今後の改革改善案	夫を	検討すること	とと積		など徹底する工 参加ができるよ る。	課題とその解決策		地区の住民意識 ごを実施する。	を把握す	するた	め住民アン	<i>'</i> ケー
16-	01-0	00003			担当	i組織	地域整備語	果都	市計画グル・		事	業費				89,136	 円
湯	宿地	区街なみ環境	整備事業		予算	科目	会計 一般	会計	款	8土木費	項	4都市		目		 ī整備費	
事業概要	手段と実績	協議会運営、委託契約	平成26年度 単位	対象	あるがまちな	地区			まちなみ協定の 平成26年度 単位		る住!	の発意と創意を 宅市街地とする 助成件数)とうるおい 平成26年度	単位	
	0			- 11		地区	数 		•	0 地区						0	<u> </u>
評価	□廃止・休止 □行政関与の見直し □活 □規模縮減 □対象の見直し □や		★ 有效□ 活動□ やり□ 成果■ 事業	量増力 方改善 維持-	→成身 →活動:	果向上			→事業費削減 →時間削減 分担変更			性 機会の適正化 負担の適正化	及	向上 維持 低下	コスト 削減 維持 〇 ×		
結果と今後の方向性	単現状維持 □ 意図の見直し □ 成 ■事 ①今後協定締結に伴い同意取得者以外も協力するよう説得して行く。③運営面において協議会メンバーが自主的な運営を行えるシステム作りが必要である。④協定地区のみ制度であるため、今後他は制度等を見直し町全域で取り組めるようにすべきである。					夫を	検討すること	つかりやすい事業周知など徹底する工 ることと積極的な事業参加ができるよ 協議会メンバーと考える。			課題とその解決策		温泉地区の住民 -などを実施する		<u></u> 把握す	るため住民	<u></u> -

10	5 a	きち	なみの)整備														
			00004				担当	組織	観光課	観光振	興グループ			事美	業費		109,657	円
F	了	野	フラワー	ロード管	理事業		予算	科目	会計 -	般会計	款	7商工費		項	2観光費	目 1観	光総務費	
事業概要		手段と実績	連絡調整、	各種提出記	打合せ、ボラン: 書類の収集、苗 ・支払い、植栽場	の購入等植栽	対象	月夜	野フラワ-	ーロード方	布設			意図	施設を良好な状態に	維持管理を行	ŢŌ	
要		績	事業参加国	団体数	平成25年度 平	成26年度 単位 6 件		管理	敷地面積	Į	平成25年度	更 平成26年度 1,350			植栽花苗数	平成25年度	平成26年度	単位本
	J.	 発止・	·休止等	〇目的		× 有效	性	<u> </u>		×	効率性			0	公平性		コスト	
評価			廃止·休止 規模縮減 現状維持	□対象	関与の見直し の見直し の見直し	□ 活動 ■ やり □ 成果 □ 事業	方改善 維持-	→成5 →活動 連携	果向上 量削減		【やり方改割] 民間委託		咸		受益機会の適正化 費用負担の適正化	成	F O	×
評価結果と今後の方向性		全体総括	施の直前ま	で決定した 性がある。	Nらの助成金支 い状況で、今待 助成金の減少: れる。	後は更に削減	今後の改革改善案	など		協議を行	い、今後の	がと苗代の支事業規模まだ。		課題とその解決策	・初年度は費用が多くい、参加団体は毎年限法も考えられる。・参、報等を利用し参加団保が困難である。 会などに管理の案内る。	余草作業のみ 加団体が減り 体を募っては ・まちづく!	トの管理とする いしているため はいるが団体の)協議会や町	3方 D、広 D確 工業
1	6-0	1-00	00005				担当	組織	観光課	観光振	興グループ			事	業費		284,721	円
7	Ł	-地	区花苗	植付ける	事業		予算	科目	会計	般会計	款	7商工費		項	2観光費	目 3観	光施設費	
事業概要		手段と実績	花苗・種の	手配と作業			水上インター周辺地域 対象						意図	水上インター周辺の地				
女		績	花植回数		平成25年度 平	2 個		水上 壇数	インター原	周辺花	平成25年图	平成26年度	度 単位 6 箇所		花を見に来てくれた 人の数	平成25年度	平成26年度 2,000	単位人
評価	ľ		·休止等 廃止·休止 規模縮減 現状維持	★ 有効□ 活動□ やり□ 成果■ 事業	量増力 方改善 維持一	→成5 →活動	果向上			善事業費 善→時間削減 ·分担変更			公平性 受益機会の適正化 費用負担の適正化	成果成果	F O	増加 × ×		
評価結果と今後の方向性		全体総括	民・観光客繋がる。苗や手入れは 討する必要	の癒しの場 代を町で負 は各地区で いある。町 あるいは水	全体となると観 上地区まちづく	客の増加にも に花植え作業 よう町として検 見光課でなは	今後の改革改善案	合わ	せて行って	てもらえ		動 (仮) の事 費の削減に- 。		課題とその解決策	地元住民との協議が	必要		
1	6-0	1-00	00006				担当	組織	地域整個	備課 都	市計画グル	一 プ		事美	業費			円
花	اع	緑の	ぐんまづく	り推進協	議会活動支	援事業	予算	科目	会計		款			項		目		
事業概要		手段と実績	各種団体^	∖の照会な		成26年度 単位	対象		の各種団	体	平成25年廢	₹ 平成26年度	夏 単位	意図	地域の修景改善の向		₹ 平成26年度	単位
			照会数		52	32 団体		参加	団体数		52	2 32	団体		修景改善箇所数	52	32	箇所
評価	□ 廃止・休止 □ 行政関与の見直し □ 対象の見直し					○ 有効 □活動 □やり □成果 □事業	量増力 方改善 維持-	→成5 →活動	果向上			善事業費 善一時間削 ・分担変更			公平性 受益機会の適正化 費用負担の適正化	成果 低下	i O	増加 × ×
評価結果と今後の方向性		全体総括			であるため、県の いく必要がある		今後の改革改善案	現状	維持					課題とその解決策				

16	<u> ま</u>	oなみの整備														
		00007			担当	組織	まちづく	(り交流調	果 地域	振興	ブループ	事	業費			50,000円
Ε	本花	の会参画事業			予算	科目	会計 -	-般会計		款	2総務費	項	1総務	络管理費	目 7地	域振興費
事業概要	手段と実績	①総会の開催、②研修受けたか確認してくだ		26年度 単位	対象		財団法力	人 日本才		年度	平成26年度 単位			の交流連携を進め		更平成26年度 単位
				回		ж	<u> </u>				団体			J.C.17 (3.A.		
評価結] 廃止·休止 □ 行政] 規模縮減 □ 対象	7 妥当性 関与の見直し の見直し の見直し	× 有効 □活動 □やりた □成果紙 □事業終	量増大 う改善 維持一	→成界 →活動! 連携	限向上 量削減] やり方] 民間委	改善改善	→事業費削減 →時間削減 分担変更		費用的	機会の適正化 負担の適正化	成果低了	x x
評価結果と今後の方向性	全体総括				今後の改革改善案	業を		くの地域			苗木の配布事らい、花のまち	課題とその解決策	1	■萩場所の唯保と に対して苗木の配		管理体制を整えた
		00001			担当	組織	農政課	農村整	備グルー	ープ		事	業費		10	,387,790円
地	籍訓	查事業			予算	科目	会計 -	-般会計		款	6農林水産業費	項	1農業	養	目 6地	籍調査費
事業概要	手段と実績	調査地区 湯宿温泉 冶窪、湯宿)調査面和	責 0.16km	湯川原、鍛	対象	·地	区内全で	の土地				意図	・±: る。	地の所在、面積、均		
	村	実施面積(当年度以降は計画面積を記載) 平成25年度 平成26年度 単位 0.38 0.16 km²			調査	前の土地	也の筆数	平成25	华度 268	平成26年度 単位 535 筆		調査	後の土地の筆数	平成25年B	を 平成26年度 単位 478 筆	
		·休止等 O 目的妥当性 ×			性				効率性		<u>'</u>		公平			コスト
評価結	□	」規模縮減 □対象 ■現状維持 □ 意図	関与の見直し の見直し の見直し 	□ やり方 □ 成果約 □ 事業約	7改善 推持一] やり方] 民間委	改善	→事業費削減 →時間削減 分担変更 		費用的	機会の適正化 負担の適正化	成無抵	5 × × ×
評価結果と今後の方向性	全体総括	・町内全域を早期完了 ・人員)が必要不可欠 では調査開始から登言 迅速に反映させるため 率 よく事業を実施す 月でも二月でも短縮	と考える。・また、明 己完了まで3年かか りには事務内容を見 ることで登記までの	R在の工程 Nる。課税に R直し、効 D期間を一	今後の改革改善案	と外部 消事 を機り 基本 存す	部 委託! 務があと こ全額国 ^に 調査」の るうちに	による事 数年で3 費で実が D導入を3	業推進だ 完了の見 施される 検討し、 報を把扱	が必 見込み い 簡 場 第 界	事業計画の策定 要。遅延地区解 いである。完了 調査「山村境界 が分かる人が生 おき、地籍調査	課題とその解決策	に至 利用 など 達 し	るには数十年以 ₋ の促進・税の公平 を考えると、既に事	上を要すと 性・境界の 事業規模を 。・早期完 事業 費の	拡大すべき時期に 了に向けた事業計)増額と人員の増
16-	-02-0	00002			担当	組織	地域整	備課 都	市計画	グルー	-プ	事	業費			30,000円
		具都市計画協会 参	参画事業			科目		-般会計		款	8土木費	項			目 1都	市計画総務費
事業概要	手段と実績	加盟している群馬県入事務	都市計画協会への	26年度 単位	対象	都市		ループ職			平成26年度 単位	意図	研修	当職員のスキル・ア 会等に参加して 立ったと感じる職	平成25年周	夏平成26年度 単位
			1	1 0						7	4 人		員の	割合	100	1
評価な	□廃止・休止□行政関与の見直し□規模縮減□対象の見直し■ 1■ 3■ 3図の見直し□ 5□ 6□ 7□ 7□ 8□ 8□ 9□ 9□ 10□ 10<!--</th--><th>·善约</th><th>→成界 →活動!</th><th>果向上 県向上 量削減</th><th></th><th>つやり方</th><th>改善 改善</th><th>→事業費削減 →時間削減 分担変更</th><th></th><th></th><th>性 機会の適正化 負担の適正化</th><th>成果 低</th><th>与 O X</th>				·善约	→成界 →活動!	果向上 県向上 量削減		つやり方	改善 改善	→事業費削減 →時間削減 分担変更			性 機会の適正化 負担の適正化	成果 低	与 O X
評価結果と今後の方向性	目的妥当性、有効性、効率性、公平性ともに、通 切である。 全体総 括					代に! 都市	即した都	市計画等	事業を実	に施し	変わっており、時 ていくためにも、 ルアップが重要	課題とその解決策	地調	査などに参加する かで積極的に参加	機会が少れ	講演会、先進地現 はいため、グループ 竟づくりが必要で

16	ま?	5なみの)整備			担当組織 地域整備課 都市計画グループ														
		00003				担当	組織	地域整	整備課 都	市計画な	ブルー	-プ		事業	業費				53,92	7円
= =	土利	川用計画	法に基っ	びく届出事	業	予算	科目	会計	一般会計		款	8土木費		項	4都市	市計画費	目	1都市	計画総務	務費
事業概要	手段と実績	届出の必要	要な土地の「			対象	町内	の土地						意図	土地	取引の適正化指導				
安		取引件数		平成25年度 7	6	件	町の	面積		780	0.91	平成26年度 780.91				取引の件数	平成2	25年度 7		5 件
		·休止等		到妥当性 1887年(1987年)	0 1		L . =\			効率性		- - * - *	15-8		公平				그ス	
評価	□]廃止·休止]規模縮減 ■現状維持	□ 対象	:関与の見直し の見直し の見直し	口が口点	活動量増; かり方改善 以果維持・ 事業統合・	計→成5 →活動 連携	果向上 量削減		コやり方i コ民間委	改善託・分	→事業費肖 →時間削減 分担変更	ţ.		費用	機会の適正化 負担の適正化	成果	向上 維持 低下	削減 維持 〇 ×) X
評価結果と今後の方向性	全体総括	目的妥当切である。	性・有効性	・効率性・公平	で性ともに、適	今後の改革改善案	土地把握	開発事	業に結び こによって こしており、	つくようた 適正な±	な土± =地利	びいて、大規 也取引を事 引用を誘導 駆的に取り約	前に する	課題とその解決策	等) と	他に関わる関係各: ℃の連携を図りなた 化する。				
		00004				担当	組織	地域蟿	整備課 都	市計画な	ブルー	-プ		事業	業費					0円
都	市計	画審議:	会連宮	事業 		予算	科目		一般会計		款	8土木費		項		节計画費	目		計画総務	· · · · · · · · · · · · · · · · · · ·
事業概要	手段と実績	なし		平成25年度	平成26年度 単	対象	都市	市計画署	審議会 	平成25	年度	平成26年度 単位		意図	都市	市計画審議会の円			テう。 平成26年原	萝 単位
		開催回数		0			委員			, , , ,	13	13			成立	した会議の割合	, , , ,	0		0 %
評価は		:· 休止等] 廃止·休止] 規模縮減 ■ 現状維持	口 行政口 対象	3妥当性 関与の見直し の見直し の見直し		有効性 活動量増 らり方改善 以果維持 事業統合	⋚→成身 →活動	果向上		コやり方は	改善· 改善·	→事業費肖 →時間削源 分担変更				性 機会の適正化 負担の適正化	成果	向上 維持 低下	コス 削減 維持 〇 ×	寺 増加) ×
評価結果と今後の方向性	全体総括	目的妥当切である。	性、有効性	、効率性、公平	≖性ともに、適	今後の改革改善案	あり、 につし	本町のいて、その	都市計画	及び都 や継続性	市施記 生を審	けられた組織 設の決定・ਭ 野議・答申す	变更	課題とその解決策	や住 年交 す必	戦経験者以外の審 民代表としての区 替することから、開 要があるため、事能 がある。	長会2	本部役 程に合	員である <i>†</i> わせて委	ため毎 嘱し直
16.	-02-0	00005				担当	組織	地域零	整備課 都	市計画な	ブルー	 -プ		事業	業費				355,88	2円
都	市計	画図管:	理事業			予算	科目	会計	一般会計		款	8土木費		項	4都市	l 方計画費	目		計画総務	
事業概要	手段と実績	都市計画	図販売 シ	ステムの管理		対象	都市	計画区	域 都市語	計画情報	シス	テム		意図	問是	題なく使用できるキ	犬態に	する		
要	販売額 128,740 92,187						区域	の面積			年度 ,059	平成26年度 6,059				ブルによって使用 なかった件数	平成2	25年度 0	平成26年原	度 単位 0 件
		·休止等		3妥当性		有効性							15.15	0					コス	
評価	□ 規模縮減 □ 対象の見直し ■ 1						⋚→成り →活動	果向上		コやり方は	改善	→事業費肖 →時間削漏 分担変更			費用1	機会の適正化 負担の適正化	成果	向上 維持 低下	削減 維持	О × ×
恒果と今後の方向性	□ 規状維持 □ 意図の見直し □ □ □ □ □ □ □						る図面の作品 ・ ま推移させま			は都市計画を進めていく上での基礎になか作成であり必要不可欠である。現状のませ完了を目指す。作成した図面について対ル化等も視野に入れ共有化をし、事務の活進める。			課題とその解決策	が増	導入に伴う予算増 大する。販売価格 野に入れて行う。					

16まちなみの整備

16-	02-0	00006			担当組	1織	地域整備	課都	市計画グ	ルー	-プ	事	業費					円		
16	土利	川用計画策	定事業	ŧ			予算科	目	会計		京	欠		項			目			
事業概要	手段と実績	概ね5年に一 において土地: 機関との連絡	利用現況	を把握する。	とともに、関	係	対象	町内	の土地				W (L	意図		なかみ町の土地利, 用計画を策定する。				
	積	内部調整·関係協議	係機関	平成25年度	平成26年度 0	里位	ā	みな	かみ町の面	面積	平成25年 780.9		平成26年度 単位 780.91 km			画策定に必要な年 引準備状況	半成25	100	平成26年	
	廃止	・休止等 (目的	妥当性	×	有効	性			0	効率性		<u> </u>	0	公立	平性			コス	< <u> </u>
評価		】廃止・休止 〕規模縮減 ■現状維持	□ 行政[□ 対象(□ 意図(やりた]改善-	,成身 舌動	果向上 果向上 量削減			善 善	→事業費削減 →時間削減 分担変更			・機会の適正化 用負担の適正化	风田	向上維持低下	削減 維: C) X
評価結果と今後の方向性	全体総括	目的妥当性、切である。	、有効性、	効率性、公 ^፯	<u> </u>	適	今後の改革改善案		上利用計画 あり、妥当			:市「	町村計画の策	課題とその解決策	る者 おり 画等	・町では、概ね5年に 耶市計画基礎調査だり、その成果を基に農 等と調整を図りなが を見据えた計画策定	が平成2 農業振り ら、将来	9年度 興計画 そにわ	をに予定される 「や森林園 たってのこ	されて 整備計
1.6	റാ റ	00007					担当組	经	地域敷備	=== ± 17	市計画グ	11 _		車	業費					円
		シシシシ ネ示標準地。	価投影	医体束类						111 本語					未貝 					П
76	Щ <i>Т</i>	小惊牛地		「仙尹未 ———			予算科	目	会計		京	欠		項			目			
事業概要	手段と実績	毎年1月1日を地価公示価格を把握するとの	引こついて	、評価地点原	周辺の経済 連絡調整。	動向	対象	町_	± 		I=+> =			意図	適	正な価格の公示				+ 11/1/1
	積	内部調整、関係協議	係機関	平成25年度	平成26年度 3	単位回	ā	みな	かみ町の面	頑積	平成25年 78		平成26年度 単位 781 km²		_	集日に適正な価格 公示された割合	半成25	100	平成26年	
	廃止	: 休止等	目的	 妥当性	0	有効	性				効率性			0	公立	平性			コス	< h
評価] 廃止·休止		関与の見直し の見直し		活動やりた成果	量増大-	成身 舌動	果向上 果向上 量削減		つかり方改	善 善	→事業費削減 →時間削減 分担変更] 受益	・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	成里	向上 維持 低下	削減 維: (×	持 増加) ×
評価結果と今後の方向性	全体総括	目的妥当性、である。	有効性、	効率性、公平	が 性ともに、	適切	今後の改革改善案	地信	西公示法に	基づい	た業務で	あり 	0、妥当である。	課題とその解決策	や、 の耳 り、:	他公示価格は、一般不動産鑑定士等の 収得価格の算定規2 各標準地周辺の動 是供する必要がある	鑑定評 集となる 向を把	価の 公的	規準、公規 土地評価	共用地 「であ
.,	20.0	00000					40 V/ 40	7 //Ab	Lul. 1-1\ ±6 /#	-=m +m	+=1 = <i>C</i>		→							
		00009 貨事業					担当組	-		部	市計画グ		-) 		業費 					円
7f.J	疋非	1守尹未					予算科	目	会計			欠		項			目			
事業概要	手段と実績	申請された別基づいて適正ため、関係各記見を伺う。	に指導す	る。違法な	開発を防止	する	対象	町戸	内の土地					意図	適	正な開発事業へと	誘導で	きる。		
要	績	事前協議した	開発事	平成25年度	平成26年度	単位					平成25年	度	平成26年度 単位		適	正な開発事業とし とは	平成25	年度	平成26年	度単位
		業		6	8	件		#J (/)	面積		780.9	91	780.91 km²		て た ま	協議済書を発行し 訓合		100	10	00 %
	廃止	:•休止等	目的	妥当性	×	有効	性			X	効率性		<u> </u>	0	公立	平性			コス	
評価			□ 行政[□ 対象(□ 意図(やりた 成果		→成身 舌動 携	果向上 量削減		■やり方改] 民間委言	善 モ・] 費用	・機会の適正化 用負担の適正化	成果	向上 維持 低下	削減 維 ()) X
評価結果と今後の方向性	目的妥当性、有効性、効率性、公平性ともに、適切である。 全体総括				適	業統合・連携 要綱を遵守した				 しない事業者がいる中で、適正な開発 るためには事務手続きの迅速化、簡 思われる。			基づく開発行為にきる許可基準を十分! る許可基準を十分! 他の開発関連法令 制度や、群馬県が気			綱の規制内容は、都市計画法に 準じるものであり、開発行為に係 熟知する必要がある。また、その なである森林法に基づく林地開発 定める大規模土地開発事業協議 の内容を理解しておく必要があ				

16まちなみの整備

	<u> </u>	ישייט	正洲																
16-02-000011								担当組織 地域整備			都市計画グループ			事業	業費	25,000円			
全国都市公園促進協議会参画事業							予算科目	会計 一般会計		+	款	8土木費		項	4都市計画費	目 4公園費			
事業概要	手段と実績	協議会負	単位円	対 象 	国都市公園		構促進協議会 平成25年度 平成26年度 1 1			単位団体	意図	緑地公園管理のための 協議会より送付され た資料の数	資料を入手する 平成25年度 平成26年度 単位 2 2 册						
評価結果と今後の方向性	廃止·休止等 O 目的妥当性 × 有効						<u>○</u> 効率性							0	公平性			コス	
	□廃止・休止□ 行政関与の見直し□ 規模縮減□ 対象の見直し□ やり方■ 現状維持□ 意図の見直し□ 成果約□ 事業約				改善→成 推持→活動	课向上 動量削減	. [□ やり方改善→事業費削減 □ やり方改善→時間削減 □ 民間委託・分担変更			戓		受益機会の適正化 費用負担の適正化	成果	向上 維持 低下	削減 維持 〇 ×	×		
	全体総括	廃止は可能がある	必要	今後の改革改善案	J						課題とその解決策	なし							
									+- /++ -m -+-	n-t-1-	- , >		- 1	vi	III H5				•
16-02-000014 都市計画協会参画事業							担当組織	組織 地域整備課 都市						事	業費	139,700円			
(由)	II) ii l	四肠云纹	》四	F			予算科目	会計	一般会計	<u> </u>	款	8土木費		項	4都市計画費	目	1都市	計画総務	·費
事業概要	手段と実績	公益財団法人都市計画協会が開催する先進地視察、研修会等への参加					対象	市計画	グループ耶	-プ職員				意図	担当職員のスキル・ア	'ップ、	見識を	深める。	
	績	平成25年度 平成26年 開催回数 1			平成26年度 1	単位回	職員	職員数		平成25年		平成26年度 4	単位人		研修会等に参加して 役に立ったと感じる職 員の割合	平成:	25年度 100	平成26年度 100	
評価結果と今後の方向性	廃止·休止等 〇 目的妥当性 × 有効									効率性				公平性			コス		
	□ 規模縮減 □ 対象の見直し ■ やり方 ■ 現状維持 □ 意図の見直し □ 成果維					置増大→成果向上び善→成果向上推持→活動量削減充合・連携			コやり方改善→事業費削減 コやり方改善→時間削減 コ民間委託・分担変更			戓		受益機会の適正化 費用負担の適正化	成果	向上 維持 低下	削減 維持 〇 ×	×	
	全体総括	目的妥当性、有効性、効率性、公平性ともに、適切である。 全体総括 括						近年、本町を取り巻く情勢も移り変わっており、時代に即した都市計画事業を実施していくためにも、都市計画行政に携わる職員のスキルアップが重要となってきている。						課題とその解決策	通常業務に追われて、研修会や講演会、先進地地調査などに参加する機会が少ないため、グループのなかで積極的に参加できる環境づくりが必要である。				